



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 556

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 27 iunie 2006

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
245.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2006 pentru completarea art. 23 din Ordonanța Guvernului nr. 86/2001 privind serviciile regulate de transport public local de călători.....	2	
856.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2006 pentru completarea art. 23 din Ordonanța Guvernului nr. 86/2001 privind serviciile regulate de transport public local de călători.....	2	
★			
246.	— Lege pentru completarea Legii nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic.....	3	
857.	— Decret privind promulgarea Legii pentru completarea Legii nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic.....	3	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 445 din 30 mai 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 <sup>2</sup> alin. 2 și 3, art. 281 <sup>3</sup> alin. 1 și art. 282 alin. 2 din Codul de procedură civilă.....		4-5	
Decizia nr. 496 din 8 iunie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) și art. 10 alin. (2) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004.....		6-9	
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
778.	— Hotărâre pentru aprobarea Listei cuprinzând 39 de obiective de investiții și a indicatorilor tehnico-economici din cadrul programului „Săli de sport”, derulat prin intermediul Companiei Naționale de Investiții „C.N.I.” — S.A.....	9-10	
779.	— Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale produse de inundații și alunecări de teren în anul 2006.....	11	
805.	— Hotărâre privind aprobarea prealabilă în vederea recunoașterii prin hotărâre judecătorească a Asociației I CARE ONLUS din Italia.....		11-12
806.	— Hotărâre privind aprobarea prealabilă în vederea recunoașterii prin hotărâre judecătorească a Fundației „Terre des hommes” din Elveția.....		12
<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>			
78.	— Decizie privind eliberarea domnului Ion-Mircea Plângu din funcția de secretar de stat pentru integrare euroatlantică și politica de apărare la Ministerul Apărării Naționale.....		13
79.	— Decizie privind numirea domnului Ion-Mircea Plângu în funcția de secretar de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru.....		13
80.	— Decizie privind numirea domnului Corneliu Dobrițoiu în funcția de secretar de stat pentru integrare euroatlantică și politica de apărare la Ministerul Apărării Naționale.....		13
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
145.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind criteriile de testare a păsărilor pentru tăiere ce provin dintr-o zonă de supraveghere a bolii de Newcastle, în aplicarea art. 5 alin. (3) din Norma sanitară veterinară privind condițiile de sănătate animală care reglementează comerțul României cu statele membre ale Uniunii Europene și importul din țări terțe de carne proaspătă de pasăre, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 391/2002.....		14-15
<b>ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DIN ROMÂNIA</b>			
3.	— Decizie privind organizarea activității de acordare a avizelor anuale pentru prelungirea activității medicilor care au împlinit vârsta legală de pensionare.....		16

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2006 pentru completarea art. 23 din Ordonanța Guvernului nr. 86/2001 privind serviciile regulate de transport public local de călători**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6 din 13 februarie 2006 pentru completarea art. 23 din Ordonanța Guvernului nr. 86/2001 privind serviciile regulate de transport public local de călători, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 153 din 17 februarie 2006.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

**BOGDAN OLTEANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI

**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 22 iunie 2006.

Nr. 245.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2006 pentru completarea art. 23 din Ordonanța Guvernului nr. 86/2001 privind serviciile regulate de transport public local de călători**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2006 pentru completarea art. 23 din Ordonanța Guvernului nr. 86/2001 privind serviciile regulate de transport public local de călători și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 20 iunie 2006.

Nr. 856.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**pentru completarea Legii nr. 514/2003 privind organizarea  
și exercitarea profesiei de consilier juridic**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — După articolul 8 din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 867 din 5 decembrie 2003, se introduce un nou articol, articolul 8<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:

„Art. 8<sup>1</sup>. — (1) Cetățeanul unui stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European poate exercita profesia de consilier juridic în România, dacă îndeplinește condițiile prevăzute de lege, mai puțin cea prevăzută la art. 8 lit. a).

(2) Persoana prevăzută la alin. (1), care a dobândit calificarea de consilier juridic în statul membru de origine sau de proveniență, poate solicita oricând recunoașterea diplomelor, în vederea admiterii în profesia de consilier juridic și a practicării acesteia în România.

(3) În vederea recunoașterii diplomelor în România, solicitantul va trebui să susțină, la alegere, un examen de verificare a cunoștințelor sau să efectueze un stagiul de 3 ani în domeniul dreptului românesc.

(4) Ministerul Justiției va stabili conținutul și modul de desfășurare a examenului sau a stagiului prevăzut la alin. (3).

(5) Persoana prevăzută la alin. (1), care exercită profesia de consilier juridic în România, poate desfășura aceleași activități profesionale ca și consilierul juridic român.

(6) Prevederile prezentului articol se completează cu dispozițiile Legii nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România, cu modificările ulterioare.“

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 22 iunie 2006.  
Nr. 246.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru completarea Legii  
nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei  
de consilier juridic**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru completarea Legii nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 20 iunie 2006.  
Nr. 857.

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 445

din 30 mai 2006

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281<sup>2</sup> alin. 2 și 3, art. 281<sup>3</sup> alin. 1 și art. 282 alin. 2 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281<sup>2</sup> alin. 2 și 3, art. 281<sup>3</sup> alin. 1 și art. 282 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Cibinul” — S.A. din Sibiu în Dosarul nr. 116/CIV/2006 al Curții de Apel Craiova — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 27 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 116/CIV/2006, **Curtea de Apel Craiova — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 281<sup>2</sup> alin. 2 și 3, art. 281<sup>3</sup> alin. 1 și art. 282 alin. 2 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Cibinul” — S.A. din Sibiu într-un litigiu având ca obiect soluționarea unui apel împotriva unei încheieri a Tribunalului Dolj.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate încalcă accesul liber la justiție, întrucât toate încheierile judecătorești, cu excepția celor prin care s-a întrerupt cursul judecății, pot fi atacate numai odată cu fondul, iar prin această măsură procedurală se îngreșește dreptul oricărui participant la procesul civil de a contesta o măsură dispusă printr-o hotărâre judecătorească, măsură care ar putea influența soluția litigiului. Totodată, arată că o lege organică — Codul de procedură civilă — nu poate fi modificată printr-o ordonanță de urgență — act normativ cu

o forță juridică inferioară. Pe de altă parte, consideră că dispozițiile legale criticate au un conținut contradictoriu, generând astfel o practică neunitară la nivelul instanțelor judecătorești.

**Curtea de Apel Craiova — Secția civilă** și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile legale criticate nu limitează accesul liber la justiție, la căile de atac împotriva încheierilor, ci doar amână momentul exercitării lor. Totodată, arată că instituirea căilor de atac și procedura de judecată sunt de competența exclusivă a legiuitorului, acesta putând stabili reguli speciale de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția este neîntemeiată, întrucât atât competența, cât și procedura de judecată sunt stabilite prin lege, iar accesul la căile de atac este compatibil cu instituirea unor reguli speciale în privința încheierilor prin care se dispun măsuri în vederea soluționării cauzei.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, deoarece legiuitorul — unica autoritate competentă să reglementeze procedura de judecată și competența — poate stabili inclusiv condiții de exercitare a unei căi de atac.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 281<sup>2</sup> alin. 2 și 3, art. 281<sup>3</sup> alin. 1 și art. 282 alin. 2 din Codul de procedură civilă.

Art. 281<sup>2</sup> și art. 281<sup>3</sup> au fost modificate prin art. I pct. 91 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 2 octombrie 2000.

Art. 282 alin. 2 a fost modificat prin art. I pct. 39 din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 14 iulie 2005.

Astfel, dispozițiile de lege criticate au, în prezent, următorul cuprins:

— Art. 281<sup>2</sup> alin. 2 și 3: *„Cererea se soluționează de urgență, cu citarea părților, prin hotărâre separată. Prevederile art. 281<sup>1</sup> alin. 3 se aplică în mod corespunzător.*

*Dispozițiile prezentului articol se aplică și în cazul când instanța a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, traducătorilor, interpreților sau apărătorilor, cu privire la drepturile lor.“;*

— Art. 281<sup>3</sup>: *„Încheierile pronunțate în temeiul art. 281 și 281<sup>1</sup>, precum și hotărârile pronunțate potrivit art. 281<sup>2</sup> sunt supuse aceluiași căi de atac ca și hotărârile în legătură cu care s-a solicitat, după caz, îndreptarea, lămurirea sau înlăturarea dispozițiilor potrivnice ori completarea.“;*

— Art. 282 alin. 2: *„Împotriva încheierilor premergătoare nu se poate face apel decât odată cu fondul, în afară de cazul când prin ele s-a întrerupt cursul judecării.“*

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra constituționalității dispozițiilor art. 282 alin. 2 din Codul de procedură civilă, raportată și la prevederile art. 21 din Constituție, Curtea s-a pronunțat prin

Decizia nr. 201/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 806 din 6 noiembrie 2002, statuând că legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, iar accesul liber la justiție nu înseamnă accesul, în toate cazurile, la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac. Stabilirea regulii conform căreia încheierile premergătoare — cu excepția celor prin care s-a întrerupt cursul judecării — nu pot fi atacate cu apel decât odată cu fondul, împiedică prelungirea excesivă a duratei procesului și contribuie la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Neintervenind elemente noi de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, considerentele și soluția acestei decizii sunt valabile și în prezenta cauză.

Pentru aceleași motive, Curtea constată că nici prevederile art. 281<sup>2</sup> alin. 2 și 3, art. 281<sup>3</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă nu contravin accesului liber la justiție, consacrat prin art. 21 din Legea fundamentală.

Referitor la critica privind modificarea Codului de procedură civilă printr-o ordonanță de urgență, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât, potrivit art. 73 alin. (3) din Constituție și celorlalte dispoziții constituționale, nu rezultă că reglementările relative la procedura civilă, în ansamblul lor, fac parte din domeniul legilor organice. Pe de altă parte, interdicția de a nu reglementa în domeniul rezervat legilor organice este prevăzută de art. 115 alin. (1) din Legea fundamentală numai pentru ordonanțele emise în baza unor legi de abilitare.

În ceea ce privește susținerea autorului excepției potrivit căreia între textele legale criticate ar exista o contradicție, Curtea reține că aceasta nu poate fi primită, întrucât, potrivit art. 2 din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, astfel încât lămurirea unor eventuale contradicții existente între anumite dispoziții legale nu intră în competența sa.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281<sup>2</sup> alin. 2 și 3, art. 281<sup>3</sup> alin. 1 și art. 282 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Cibinul“ — S.A. din Sibiu în Dosarul nr. 116/CIV/2006 al Curții de Apel Craiova — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 mai 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 496

din 8 iunie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) și art. 10 alin. (2) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004**

Ioan Vida — președinte  
 Nicolae Cochinescu — judecător  
 Aspazia Cojocarui — judecător  
 Kozsokár Gábor — judecător  
 Acsinte Gaspar — judecător  
 Petre Ninosu — judecător  
 Ion Predescu — judecător  
 Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
 Mihaela Cîrstea — procuror  
 Doina Suliman — magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) și art. 10 alin. (2) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, excepție ridicată de Zamfir Constandache, Florin Manolache, Gavril Meu, Genovică Gigel Bahrim, Nicolae Dinu, Victor Tudorache, Jenică Zaharia, Ioan Ștefănescu, Gheorghe Mihail Panulescu, Constantin Zoican, Constantin Lazăr, Vasile Moraru, Daniel Postelnicu, Ioan Achim, Paul Emil Preda, Nicolae Sindrilaru, Dragoș Enache, Sebastian Dan Anghelache, Florica Pena, Dumitru Dumitru, Ion Floarea, Nicoleta Sibianu, Daniela Petrache, Ioan Fedor, Carmen Mariana Lepădatu, Ion Irimia, Lăcrămioara Elena Barbu, Livia Popescu, Florea Mihăilă, Gheorghe Ioniță, Elena Matei, Amalia Pocan, Laurențiu Olaru, Stan Bălăuță, Elena Corneanu, Cornelia Toma Dumitrescu, Petre Chițoran, Stelian Gherasim, Vasile Luța, Ion Cegan, Gheorghe Aioanei, Ion Radu, Ion Dumitru, Niță Botin, Nicolae Apostol, Aurica Matei, Dumitru Moise, Nicolae Paul Crețan, Alexandru Cadindatu, Tudor Vincene, Bone Lalciu, Petre Bălășoiu, Alexandru Ionescu, Sanda Mariana Poncea, Ioan Pascal, Marian Dumitru, Marin Vârzaru, Gheorghe Roșu, Iulian Encescu, Ion Pascu, Nicolae Pavel, Niculae Mardale, Cicerone Ciomârtan, Ștefan Matache, Dumitru Mahalagiu, Neculai Stratulat, Vasile Petrache, Florică Saioc, Mircea Vladimir Stănescu, Ianuș Bacoiiu, Olimpiu Rusu, Dan Ciucan, Mihai Bejenaru, Constantin Ivan, Irina Burlacu, Decebal Cristian Sbârlea, Ștefan Radu, Victor Modoran, Maței Maluțan, Constantin Popescu, Laurențiu Bălășoiu, Ion Vișan, Nicolae Petrea, Vasile Cojocarui, Florilena-Mariana Gușoi, Gheorghe Diniță, Gheorghe Marin, Stelian Spirea, Ilie Popescu, Ion Simion, Jean Dangu, Ștefan Ciochină, Virgiliu Crăciunescu, Constanța Lăzărescu, Mihaela Ghiocel, Dragnea Manolea, Elisabeta Iga, Dumitru Ciutacu, Teodor Matei, Ion Marin,

Neagu Drăgan, Vasile Andrei, Ion Comăneanu și Ion Mihuț în dosarele nr. 36.688/2/2005, 36.679/2/2005, 36.800/2/2005, 36.835/2/2005, 36.818/2/2005, 36.807/2/2005, 36.843/2/2005, 36.838/2/2005, 36.886/2/2005, 36.902/2/2005, 36.900/2/2005, 36.887/2/2005, 36.584/2/2005, 36.588/2/2005, 36.585/2/2005, 36.594/2/2005, 36.590/2/2005, 36.598/2/2005, 36.597/2/2005, 36.610/2/2005, 36.601/2/2005, 36.617/2/2005, 37.032/2/2005, 37.054/2/2005, 36.672/2/2005, 37.027/2/2005, 36.669/2/2005, 36.671/2/2005, 36.616/2/2005, 36.710/2/2005, 36.620/2/2005, 36.621/2/2005, 36.629/2/2005, 37.067/2/2005, 37.280/2/2005, 37.056/2/2005, 37.063/2/2005, 36.782/2/2005, 36.794/2/2005, 36.633/2/2005, 36.773/2/2005, 36.636/2/2005, 36.635/2/2005, 36.638/2/2005, 36.637/2/2005, 36.641/2/2005, 36.640/2/2005, 36.870/2/2005, 36.662/2/2005, 36.877/2/2005, 36.873/2/2005, 36.857/2/2005, 36.884/2/2005, 36.676/2/2005, 36.673/2/2005, 37.288/2/2005, 37.008/2/2005, 39.496/2/2005, 37.289/2/2005, 39.547/2/2005, 39.510/2/2005, 36.936/2/2005, 37.025/2/2005, 36.945/2/2005, 36.957/2/2005, 36.867/2/2005, 36.946/2/2005, 36.949/2/2005, 39.554/2/2005, 36.927/2/2005, 36.917/2/2005, 36.934/2/2005, 36.731/2/2005, 36.667/2/2005, 36.623/2/2005, 36.725/2/2005, 36.586/2/2005, 36.612/2/2005, 36.580/2/2005, 36.583/2/2005, 36.858/2/2005, 36.647/2/2005, 36.975/2/2005, 36.942/2/2005, 39.495/2/2005, 37.007/2/2005, 39.575/2/2005, 39.570/2/2005, 36.914/2/2005, 36.677/2/2005, 36.957/2/2005, 36.953/2/2005, 36.973/2/2005, 36.966/2/2005, 36.596/2/2005, 36.581/2/2005, 37.011/2/2005, 36.608/2/2005, 36.986/2/2005, 37.013/2/2005, 36.992/2/2005, 36.987/2/2005, 36.999/2/2005 și nr. 36.993/2/2005 ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Conexarea dosarelor și dezbaterile au avut loc în ședința publică din 25 mai 2006 și au fost consemnate prin încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 8 iunie 2006.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile pronunțate în dosarele nr. 36.688/2/2005, 36.679/2/2005, 36.800/2/2005, 36.835/2/2005, 36.818/2/2005, 36.807/2/2005, 36.843/2/2005, 36.838/2/2005, 36.886/2/2005, 36.902/2/2005, 36.900/2/2005, 36.887/2/2005, 36.584/2/2005, 36.588/2/2005, 36.585/2/2005, 36.594/2/2005, 36.590/2/2005, 36.598/2/2005, 36.597/2/2005, 36.610/2/2005, 36.601/2/2005, 36.617/2/2005, 37.032/2/2005, 37.054/2/2005, 36.672/2/2005, 37.027/2/2005, 36.669/2/2005, 36.671/2/2005, 36.616/2/2005,

36.710/2/2005, 36.620/2/2005, 36.621/2/2005, 36.629/2/2005, 37.067/2/2005, 37.280/2/2005, 37.056/2/2005, 37.063/2/2005, 36.782/2/2005, 36.794/2/2005, 36.633/2/2005, 36.773/2/2005, 36.636/2/2005, 36.635/2/2005, 36.638/2/2005, 36.637/2/2005, 36.641/2/2005, 36.640/2/2005, 36.870/2/2005, 36.662/2/2005, 36.877/2/2005, 36.873/2/2005, 36.857/2/2005, 36.884/2/2005, 36.676/2/2005, 36.673/2/2005, 37.288/2/2005, 37.008/2/2005, 39.496/2/2005, 37.289/2/2005, 39.547/2/2005, 39.510/2/2005, 36.936/2/2005, 37.025/2/2005, 36.945/2/2005, 36.957/2/2005, 36.867/2/2005, 36.946/2/2005, 36.949/2/2005, 39.554/2/2005, 36.927/2/2005, 36.917/2/2005, 36.934/2/2005, 36.731/2/2005, 36.667/2/2005, 36.623/2/2005, 36.725/2/2005, 36.586/2/2005, 36.612/2/2005, 36.580/2/2005, 36.583/2/2005, 36.858/2/2005, 36.647/2/2005, 36.975/2/2005, 36.942/2/2005, 39.495/2/2005, 37.007/2/2005, 39.575/2/2005, 39.570/2/2005, 36.914/2/2005, 36.677/2/2005, 36.957/2/2005, 36.953/2/2005, 36.973/2/2005, 36.966/2/2005, 36.596/2/2005, 36.581/2/2005, 37.011/2/2005, 36.608/2/2005, 36.986/2/2005, 37.013/2/2005, 36.992/2/2005, 36.987/2/2005, 36.999/2/2005 și nr. 36.993/2/2005, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) și art. 10 alin. (2) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004.**

Excepția a fost ridicată de Zamfir Constandache, Florin Manolache, Gavril Meu, Genovică Gigel Bahrim, Nicolae Dinu, Victor Tudorache, Jenică Zaharia, Ioan Ștefănescu, Gheorghe Mihail Panulescu, Constantin Zoican, Constantin Lazăr, Vasile Moraru, Daniel Postelnicu, Ioan Achim, Paul Emil Preda, Nicolae Sindrilaru, Dragoș Enache, Sebastian Dan Anghelache, Florica Pena, Dumitru Dumitru, Ion Floarea, Nicoleta Sibianu, Daniela Petrache, Ioan Fedor, Carmen Mariana Lepădatu, Ion Irimia, Lăcrămioara Elena Barbu, Livia Popescu, Florea Mihăilă, Gheorghe Ioniță, Elena Matei, Amalia Pocan, Laurențiu Olaru, Stan Bălăuță, Elena Corneanu, Cornelia Toma Dumitrescu, Petre Chițoran, Stelian Gherasim, Vasile Luța, Ion Capan, Gheorghe Aioanei, Ion Radu, Ion Dumitru, Niță Botin, Nicolae Apostol, Aurica Matei, Dumitru Moise, Nicolae Paul Crețan, Alexandru Cadindatu, Tudor Vincene, Bone Lalcui, Petre Bălășoiu, Alexandru Ionescu, Sanda Mariana Poncea, Ioan Pascal, Marian Dumitru, Marin Vărzaru, Gheorghe Roșu, Iulian Encescu, Ion Pascu, Nicolae Pavel, Niculae Mardale, Cicerone Ciomârtan, Ștefan Matache, Dumitru Mahalagiu, Neculai Stratulat, Vasile Petrache, Florică Saioc, Mircea Vladimir Stănescu, Ianuș Bacaiu, Olimpiu Rusu, Dan Ciucan, Mihai Bejenaru, Constantin Ivan, Irina Burlacu, Decebal Cristian Sbârlea, Ștefan Radu, Victor Modoran, Maftai Maluțan, Constantin Popescu, Laurențiu Bălășoiu, Ion Vișan, Nicolae Petrea, Vasile Cojocar, Florilena-Mariana Gușoi, Gheorghe Diniță, Gheorghe Marin, Stelian Spirea, Ilie Popescu, Ion Simion, Jean Dangu, Ștefan Ciocchină, Virgiliu Crăciunescu, Constanța Lăzărescu,

Mihaela Ghiocel, Dragnea Manolea, Elisabeta Iga, Dumitru Ciutacu, Teodor Matei, Ion Marin, Neagu Drăgan, Vasile Andrei, Ion Comăneanu și Ion Mihuț în cauze ce au ca obiect contestații la refuzul Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 de a preschimba certificatele de luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 — Remarcat prin Fapte Deosebite.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că art. 9 alin. (5) din Legea nr. 341/2004, prevăzând obligativitatea depunerii contestațiilor privind preschimbarea ori neefectuarea preschimbării certificatelor la Comisia parlamentară, îngreudește exercițiul dreptului de acces liber la justiție, aduce atingere principiului separației puterilor, stabilind sarcini administrative de executare a legii pentru o structură a autorității legiuitoare, iar împotriva hotărârilor acestei comisii este închisă calea acțiunii în contencios administrativ. Art. 10 alin. (2) din aceeași lege, făcând trimitere la criteriile prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 566/1996, încalcă principiul neretroactivității legii și permite anularea unor drepturi câștigate legal, fără existența vreuneia dintre situațiile prevăzute de Constituție în care se poate restrânge exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile art. 9 alin. (5) din Legea nr. 341/2004 sunt constituționale, întrucât prevăd o procedură administrativă prealabilă sesizării instanței de judecată, fără a îngreui exercițiul dreptului de acces liber la justiție. Referitor la dispozițiile art. 10 alin. (2) din aceeași lege consideră că acestea sunt contrare principiului neretroactivității legii, deoarece, prin trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 566/1996, reglementează raporturi juridice născute anterior intrării în vigoare a legii.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** arată că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauze de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate,

raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 9 alin. (5) și ale art. 10 alin. (2) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 din 20 iulie 2004, dispoziții potrivit cărora:

— Art. 9 alin. (5): „*Contestațiile privind preschimbarea ori neefectuarea preschimbării certificatelor, conform prezentei legi, se fac cu nominalizarea persoanelor în cauză și se vor adresa Comisiei parlamentare a revoluționarilor din decembrie 1989, care le soluționează potrivit normelor metodologice stabilite în acest sens.*“;

— Art. 10 alin. (2): „*Persoanelor care au participat la Revoluție, dar nu se încadrează în criteriile prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 566/1996, cu modificările ulterioare, li se va atribui calitatea onorifică de participant la Revoluția română din decembrie 1989, în condițiile prevăzute de normele metodologice de aplicare a prezentei legi.*“

În susținerea neconstituționalității acestor texte de lege, autorii excepției invocă următoarele prevederi constituționale:

— Art. 1 alin. (4): „*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor — legislativă, executivă și judecătorească — în cadrul democrației constituționale.*“;

— Art. 15 alin. (2): „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.*“;

— Art. 21 alin. (1) și (2): „*(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

*(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.*“;

— Art. 52 alin. (2): „*Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică.*“;

— Art. 53: „*(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune,*

*după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

*(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.*“;

— Art. 126 alin. (6): „*Controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ, este garantat, cu excepția celor care privesc raporturile cu Parlamentul, precum și a actelor de comandament cu caracter militar. Instanțele de contencios administrativ sunt competente să soluționeze cererile persoanelor vătămate prin ordonanțe sau, după caz, prin dispoziții din ordonanțe declarate neconstituționale.*“

De asemenea, consideră că sunt înfrânte următoarele dispoziții din Declarația Universală a Drepturilor Omului:

— Art. 7: „*Toți oamenii sunt egali în fața legii și au, fără nici o deosebire, dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar viola prezenta declarație și împotriva oricărei provocări la o asemenea discriminare.*“;

— Art. 8: „*Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor juridice naționale competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce-i sunt recunoscute prin Constituție și lege.*“

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textele de lege criticate au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași prevederi din Legea fundamentală și din Declarația Universală a Drepturilor Omului. Astfel, prin Decizia nr. 412 din 16 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 1 iunie 2006, instanța constituțională a statuat că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Motivele care au stat la baza adoptării soluției anterioare își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, astfel încât aceasta se impune a fi menținută.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) și art. 10 alin. (2) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, excepție ridicată de Zamfir Constandache, Florin Manolache, Gavril Meu, Genovică Gigel Bahrim, Nicolae Dinu, Victor Tudorache, Jenică Zaharia, Ioan Ștefănescu, Gheorghe Mihail Panulescu, Constantin Zoican, Constantin Lazăr, Vasile Moraru, Daniel Postelnicu, Ioan Achim, Paul Emil Preda, Nicolae Sindrilaru, Dragoș Enache, Sebastian Dan Anghelache, Florica Pena, Dumitru Dumitru, Ion Floarea, Nicoleta Sibianu, Daniela Petrache, Ioan Fedor, Carmen Mariana Lepădatu, Ion Irimia,



Lăcrămioara Elena Barbu, Livia Popescu, Florea Mihăilă, Gheorghe Ioniță, Elena Matei, Amalia Pocan, Laurențiu Olaru, Stan Bălăuță, Elena Corneanu, Cornelia Toma Dumitrescu, Petre Chițoran, Stelian Gherasim, Vasile Luța, Ion Cegan, Gheorghe Aioanei, Ion Radu, Ion Dumitru, Niță Botin, Nicolae Apostol, Aurica Matei, Dumitru Moise, Nicolae Paul Crețan, Alexandru Cadindatu, Tudor Vincene, Bone Lalcui, Petre Bălășoiu, Alexandru Ionescu, Sanda Mariana Poncea, Ioan Pascal, Marian Dumitru, Marin Vărzaru, Gheorghe Roșu, Iulian Encescu, Ion Pascu, Nicolae Pavel, Niculae Mardale, Cicerone Ciomârtan, Ștefan Matache, Dumitru Mahalagiu, Neculai Stratulat, Vasile Petrache, Florică Saioc, Mircea Vladimir Stănescu, Ianuș Bacoiu, Olimpiu Rusu, Dan Ciucan, Mihai Bejenaru, Constantin Ivan, Irina Burlacu, Decebal Cristian Sbârlea, Ștefan Radu, Victor Modoran, Maftei Maluțan, Constantin Popescu, Laurențiu Bălășoiu, Ion Vișan, Nicolae Petrea, Vasile Cojocar, Florilena-Mariana Gușoi, Gheorghe Diniță, Gheorghe Marin, Stelian Spirea, Ilie Popescu, Ion Simion, Jean Dangu, Ștefan Ciochină, Virgiliu Crăciunescu, Constanța Lăzărescu, Mihaela Ghiocel, Dragnea Manolea, Elisabeta Iga, Dumitru Ciutacu, Teodor Matei, Ion Marin, Neagu Drăgan, Vasile Andrei, Ion Comăneanu și Ion Mihuț în dosarele nr. 36.688/2/2005, 36.679/2/2005, 36.800/2/2005, 36.835/2/2005, 36.818/2/2005, 36.807/2/2005, 36.843/2/2005, 36.838/2/2005, 36.886/2/2005, 36.902/2/2005, 36.900/2/2005, 36.887/2/2005, 36.584/2/2005, 36.588/2/2005, 36.585/2/2005, 36.594/2/2005, 36.590/2/2005, 36.598/2/2005, 36.597/2/2005, 36.610/2/2005, 36.601/2/2005, 36.617/2/2005, 37.032/2/2005, 37.054/2/2005, 36.672/2/2005, 37.027/2/2005, 36.669/2/2005, 36.671/2/2005, 36.616/2/2005, 36.710/2/2005, 36.620/2/2005, 36.621/2/2005, 36.629/2/2005, 37.067/2/2005, 37.280/2/2005, 37.056/2/2005, 37.063/2/2005, 36.782/2/2005, 36.794/2/2005, 36.633/2/2005, 36.773/2/2005, 36.636/2/2005, 36.635/2/2005, 36.638/2/2005, 36.637/2/2005, 36.641/2/2005, 36.640/2/2005, 36.870/2/2005, 36.662/2/2005, 36.877/2/2005, 36.873/2/2005, 36.857/2/2005, 36.884/2/2005, 36.676/2/2005, 36.673/2/2005, 37.288/2/2005, 37.008/2/2005, 39.496/2/2005, 37.289/2/2005, 39.547/2/2005, 39.510/2/2005, 36.936/2/2005, 37.025/2/2005, 36.945/2/2005, 36.957/2/2005, 36.867/2/2005, 36.946/2/2005, 36.949/2/2005, 39.554/2/2005, 36.927/2/2005, 36.917/2/2005, 36.934/2/2005, 36.731/2/2005, 36.667/2/2005, 36.623/2/2005, 36.725/2/2005, 36.586/2/2005, 36.612/2/2005, 36.580/2/2005, 36.583/2/2005, 36.858/2/2005, 36.647/2/2005, 36.975/2/2005, 36.942/2/2005, 39.495/2/2005, 37.007/2/2005, 39.575/2/2005, 39.570/2/2005, 36.914/2/2005, 36.677/2/2005, 36.957/2/2005, 36.953/2/2005, 36.973/2/2005, 36.966/2/2005, 36.596/2/2005, 36.581/2/2005, 37.011/2/2005, 36.608/2/2005, 36.986/2/2005, 37.013/2/2005, 36.992/2/2005, 36.987/2/2005, 36.999/2/2005 și nr. 36.993/2/2005 ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 iunie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Doina Suliman**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRĂRE

**pentru aprobarea Listei cuprinzând 39 de obiective de investiții și a indicatorilor tehnico-economici din cadrul programului „Săli de sport”, derulat prin intermediul Companiei Naționale de Investiții „C.N.I.” — S.A.**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă Lista cuprinzând 39 de obiective de investiții din cadrul programului „Săli de sport”, derulat prin intermediul Companiei Naționale de Investiții „C.N.I.” — S.A., prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivelor de investiții prevăzute la alin. (1), prevăzuți în anexele nr. 2/1—2/39\*).

Art. 2. — Finanțarea obiectivelor de investiții prevăzute în anexa nr. 1, ai căror indicatori tehnico-economici sunt prevăzuți în anexele nr. 2/1—2/39, se face din bugetul de stat prin bugetul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, din bugetele locale, din credite externe, precum și din alte

\*) Anexele nr. 2/1—2/39 constituie secret de serviciu conform prevederilor art. 7 din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 585/2002, cu modificările și completările ulterioare.

surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Anexa nr. 1 și anexele nr. 2/1—2/39 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 4. — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Hotărârea Guvernului nr. 994/2005 pentru

aprobarea Listei cuprinzând 35 de obiective de investiții și a indicatorilor tehnico-economici din cadrul programului „Săli de sport”, derulat prin intermediul Companiei Naționale de Investiții „C.N.I.” — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 16 septembrie 2005, se abrogă.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

**Radu Mircea Berceanu**

Ministrul delegat pentru lucrări publice și amenajarea teritoriului,

**László Borbély**

Ministrul administrației și internelor,

**Vasile Blaga**

p. Ministrul finanțelor publice,

**Doina-Elena Dascălu,**

secretar de stat

București, 14 iunie 2006.

Nr. 778.

ANEXA Nr. 1\*)

LISTA

cuprinzând 39 de obiective de investiții din cadrul programului „Săli de sport“

Nr. crt	Județ	Localitate	Amplasament	
0	1	2	3	
1	ARAD	Sântana	Școala Generală nr. 1	Str. Câmpului nr. 107
2	ARAD	Șiria	Școala Generală "Ioan Slavici"	Str. Regiment 85 Infanterie 1833
3	BIHOR	Nojorid	Școala cls. I-VIII	Com. Nojorid
4	BISTRIȚA NĂSAUD	Tiha Bârgăului	Școala Generală Tureac	Sat Tureac nr. 13/A
5	BISTRIȚA NĂSAUD	Bistrița	Grup Școlar Forestier	Str. Zefirului nr. 1
6	BRĂȘOV	Brașov	Școala Generală Nr. 19	Str. Aleea Lăcrămioarelor Nr. 2
7	CARAȘ SEVERIN	Bocșa	Sală de Sport	Str. Ioan Marcu Nr. 1
8	CĂLĂRAȘI	Modelu	Sală de sport	Str. Călărași Nr. 175 B
9	CLUJ	Iclod	Școala cls. I-VIII Iclod	Str. Gării Nr. 441
10	COVASNA	Bodoc	Școala Generală cls. I-VIII "Henter Karoly"	Comuna Bodoc
11	COVASNA	Ghelinta	Sală de Sport	Com. Ghelinta
12	DĂMBOVIȚA	Runcu	Sală de sport	Com. Runcu
13	DĂMBOVIȚA	Tărtășești	Grup Școlar Tărtășești	Com. Tărtășești
14	DOLJ	Craiova	Școala Generală Nr. 32 "Al. Macedonski"	Str. Castanilor Nr.4, Cart. Craiovița Nouă
15	GORJ	Albeni	Sc. gen. nr. 1 "Gheorghe Magheru"	Com. Albeni, sat Albeni
16	HARGHITA	Corund	Sala de sport	Str. Principala Nr. 590
17	HARGHITA	Ditrău	Sala de sport	Str. Libertății Nr. 1
18	HUNEDOARA	Uricani	Școala Generală Nr. 2	Aleea Brazilor
19	IALOMITA	Tândărei	Sală de Sport	Zona Stadion, Targ Anual
20	ILFOV	Chiajna	Școala Generală Roșu	Str. 1 Decembrie 1918 nr.88, Sat Roșu
21	MARAMUREȘ	Farcasa	Sală sport	Str. Sportului FN
22	MARAMUREȘ	Baja Mare	Grup Școlar de Industrie Ușoară	B-dul Republicii nr. 8
23	MARAMUREȘ	Baja Mare	Liceul Teoretic "Emil Racoviță"	Str. Vasile Alecsandri Nr. 56
24	MARAMUREȘ	Cavnic	Școala generala nr.2	Str. 22 Decembrie
25	MUREȘ	Rusii Munti	Sală de Sport	Str. Principala fn
26	MUREȘ	Gornești	Sală de Sport	Localitatea Gornești Nr. 349/a
27	MUREȘ	Albesti	Sală de Sport	Str. Lunga nr. 1191
28	MUREȘ	Band	Sală de Sport	Str. Pacii nr.4
29	NEAMȚ	Vânători Neamț	Seminarul liceal "V. Costache"	Sat Mănăstirea Neamț
30	NEAMȚ	Ceahlău	Sală de sport	Com. Ceahlău
31	OLT	Izbiceni	Școala cu cls. I-VIII	Comuna Izbiceni
32	OLT	Caracal	Școala Generală Nr. 2	Str. Hejiade Rădulescu nr. 2
33	TELEORMAN	Gratia	Școala Generală Nr. 1	Sat Ciurari - Deal, Com. Gratia
34	VRANCEA	Adjud	Școala Generală Nr.4	Str. Libertății Nr. 2A
35	VRANCEA	Vidra	Școala Generală Nr. 8	Sat Vidra, Com. Vidra
36	ARAD	Nădlac	Sala de sport	Str. Dorobanți fn
37	BIHOR	Săcueni	Liceul Petofi Sandor	Săcuinei
38	MARAMUREȘ	Coltău	Sală de Sport	Com. Coltău
39	MUREȘ	Sâncraiu de Mureș	Sală de Sport	Str. Principala nr. 153

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind suplimentarea bugetului Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale produse de inundații și alunecări de teren în anul 2006**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (4) și (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 11 lit. b) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, cu suma de 5 milioane lei (RON) la capitolul 70.01 „Locuințe, servicii și dezvoltare publică”, titlul „Cheltuieli de capital”.

(2) Pentru asigurarea fondurilor prevăzute la alin. (1) se suplimentează Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului cu suma de 5 milioane lei (RON) din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006.

(3) Fondurile prevăzute la alin. (1) se utilizează pentru finanțarea Programului de reconstrucție a caselor de locuit afectate de calamități naturale — inundații și alunecări de

teren — în localitățile riverane fluviului Dunărea și în județul Gorj.

Art. 2. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului pe anul 2006.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale, a sumelor alocate potrivit prezentei hotărâri.

Art. 4. — Cu sumele rămase neutilizate până la data de 10 decembrie 2006, la propunerea ordonatorului principal de credite, se reîntregește Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

**Radu Mircea Berceanu**

Ministrul delegat pentru lucrări publice  
și amenajarea teritoriului,

**László Borbély**

Ministrul administrației și internelor,

**Vasile Blaga**

p. Ministrul finanțelor publice,

**Doina-Elena Dascălu,**

secretar de stat

București, 14 iunie 2006.

Nr. 779.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea prealabilă în vederea recunoașterii prin hotărâre judecătorească a Asociației I CARE ONLUS din Italia**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 43 alin. 2 din Legea nr. 105/1992 cu privire la reglementarea raporturilor de drept internațional privat, precum și al art. 76 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă, în vederea recunoașterii prin hotărâre judecătorească, funcționarea în România a Asociației I CARE ONLUS, persoană juridică de drept privat, de naționalitate italiană, fără scop patrimonial, cu sediul în Italia, localitatea Civitanova Marche, via Gabriele D'Annunzio, 35.

Art. 2. — Asociația I CARE ONLUS are ca scop protejarea drepturilor umane, în special pentru persoanele aflate în nevoie.

Art. 3. — În România, Asociația I CARE ONLUS va funcționa prin intermediul unei reprezentanțe cu sediul în municipiul Gherla, Str. Reformei f.n., județul Cluj.

Art. 4. — Asociația I CARE ONLUS din Italia își va desfășura activitatea, cu respectarea legilor române, după obținerea hotărârii judecătorești de recunoaștere și după înscrierea în Registrul asociațiilor și fundațiilor de la grefa Tribunalului București.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN-POPESCU TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,

**Gheorghe Barbu**

p. Ministrul afacerilor externe,

**Anton Niculescu,**

secretar de stat

p. Ministrul finanțelor publice,

**Doina-Elena Dascălu,**

secretar de stat

București, 21 iunie 2006.

Nr. 805.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**H O T Ă R Ă R E**

**privind aprobarea prealabilă în vederea recunoașterii prin hotărâre judecătorească a Fundației „Terre des hommes“ din Elveția**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 43 alin. (2) din Legea nr. 105/1992 cu privire la reglementarea raporturilor de drept internațional privat, precum și al art. 76 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă, în vederea recunoașterii prin hotărâre judecătorească, funcționarea în România a Fundației „Terre des hommes“, persoană juridică de drept privat, de naționalitate elvețiană, fără scop patrimonial, cu sediul în Elveția, localitatea Mon-sur-Lausanne (Vaud), Budron C, 1052.

Art. 2. — Fundația „Terre des hommes“ are ca scop alertarea societății umane cu privire la suferința copiilor și încercarea de a-i salva cu mijloacele cele mai potrivite în funcție de situația critică în care aceștia se află.

Art. 3. — În România, Fundația „Terre des hommes“ va funcționa prin intermediul unei reprezentanțe cu sediul în municipiul București, str. Zece Mese nr. 7, sectorul 2.

Art. 4. — Fundația „Terre des hommes“ își va desfășura activitatea, cu respectarea legilor române, după obținerea hotărârii judecătorești de recunoaștere și după înscrierea în Registrul asociațiilor și fundațiilor de la grefa Tribunalului București.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,

**Gheorghe Barbu**

p. Ministrul afacerilor externe,

**Anton Niculescu,**

secretar de stat

p. Ministrul finanțelor publice,

**Doina-Elena Dascălu,**

secretar de stat

București, 21 iunie 2006.

Nr. 806.

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind eliberarea domnului Ion-Mircea Plângu din funcția de secretar de stat pentru integrare euroatlantică și politica de apărare la Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 15 lit. d) și ale art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a din funcția de secretar de stat pentru integrare euroatlantică prezentei decizii, domnul Ion-Mircea Plângu se eliberează și politica de apărare la Ministerul Apărării Naționale.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Aleodor Marian Frâncu**

București, 26 iunie 2006.  
Nr. 78.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind numirea domnului Ion-Mircea Plângu în funcția de secretar de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru**

În temeiul prevederilor art. 15 lit. d) și ale art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite următoarea decizie:

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a funcția de secretar de stat în cadrul Cancelariei Primului-prezentei decizii, domnul Ion-Mircea Plângu se numește în Ministru.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Aleodor Marian Frâncu**

București, 26 iunie 2006.  
Nr. 79.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind numirea domnului Corneliu Dobrițoiu în funcția de secretar de stat pentru integrare euroatlantică și politica de apărare la Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 15 lit. d) și ale art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a funcția de secretar de stat pentru integrare euroatlantică și prezentei decizii, domnul Corneliu Dobrițoiu se numește în politica de apărare la Ministerul Apărării Naționale.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Aleodor Marian Frâncu**

București, 26 iunie 2006.  
Nr. 80.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ  
ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

## ORDIN

**pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind criteriile de testare a păsărilor pentru tăiere ce provin dintr-o zonă de supraveghere a bolii de Newcastle, în aplicarea art. 5 alin. (3) din Norma sanitară veterinară privind condițiile de sănătate animală care reglementează comerțul României cu statele membre ale Uniunii Europene și importul din țări terțe de carne proaspătă de pasăre, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 391/2002**

Având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 130/2006 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, văzând Referatul de aprobare nr. 24.160 din 13 iunie 2006, întocmit de Direcția generală sanitară veterinară din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

**președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma sanitară veterinară privind criteriile de testare a păsărilor pentru tăiere ce provin dintr-o zonă de supraveghere a bolii de Newcastle, în aplicarea art. 5 alin. (3) din Norma sanitară veterinară privind condițiile de sănătate animală care reglementează comerțul României cu statele membre ale Uniunii Europene și importul din țări terțe de carne proaspătă de pasăre, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 391/2002, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 739 din 9 octombrie 2002, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, institutele veterinare centrale și direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — (1) La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 578/2002 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind criteriile de testare a păsărilor pentru tăiere ce provin dintr-o zonă de supraveghere a bolii de Newcastle, în aplicarea art. 5 alin. (3) din Norma sanitară

veterinară privind condițiile de sănătate animală care reglementează comerțul României cu statele membre ale Uniunii Europene și importul din țări terțe de carne proaspătă de pasăre, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 391/2002, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 952 din 24 decembrie 2002.

(2) La data intrării în vigoare a prezentului ordin, referirile făcute la ordinul menționat la alin. (1) se vor considera ca fiind referiri la prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin preia prevederile Deciziei Comisiei 95/117/CEE privind criteriile de testare a păsărilor pentru tăiere ce provin dintr-o zonă de supraveghere a bolii de Newcastle, în aplicarea art. 5 alin. (3) din Directiva 41/494/CEE, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 080 din 8 aprilie 1995, p. 50—51.

Art. 5. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare la momentul publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,  
**Marian Avram**

**NORMĂ SANITARĂ VETERINARĂ**

**privind criteriile de testare a păsărilor pentru tăiere ce provin dintr-o zonă de supraveghere a bolii de Newcastle, în aplicarea art. 5 alin. (3) din Norma sanitară-veterinară privind condițiile de sănătate animală care reglementează comerțul României cu statele membre ale Uniunii Europene și importul din țări terțe de carne proaspătă de pasăre, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 391/2002**

Art. 1. — Pentru aplicarea prevederilor art. 5 alin. (3) din Norma sanitară-veterinară privind condițiile de sănătate animală care reglementează comerțul României cu statele membre ale Uniunii Europene și importul din țări terțe de carne proaspătă de pasăre, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 391/2002, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 739 din

9 octombrie 2002, prelevarea de probe și testarea virusologică pentru detectarea virusului bolii de Newcastle trebuie să se efectueze în conformitate cu prevederile din anexă.

Art. 2. — Anexa face parte integrantă din prezenta normă sanitară veterinară.

*ANEXĂ  
la norma sanitară veterinară*

**TEHNICA DE PRELEVARE ȘI TESTARE VIRUSOLOGICĂ  
PENTRU DETECTAREA VIRUSULUI BOLII DE NEWCASTLE****1. Prelevarea de probe**

1.1. Se prelevează cel puțin 60 de probe, cuprinzând minimum 30 de tampoane cloacale și 30 de tampoane traheale, de la fiecare efectiv de păsări.

1.2. Trebuie să fie prelevate probe de la cel puțin 60 de păsări.

1.3. Probele sunt prelevate cu 5 zile înainte de tăiere și se transportă pentru testare la Laboratorul Național de Referință pentru Boala de Newcastle, răcite, dar nu înghețate.

**2. Manipularea probelor**

2.1. Sunt grupate cel mult 5 probe de același tip.

2.2. Tampoanele trebuie să fie așezate într-o cantitate suficientă de mediu cu antibiotic, pentru a se asigura imersiunea completă, iar după agitare trebuie să fie lăsate pentru aproximativ două ore la temperatura ambiantă sau perioade mai lungi la temperatura de 4°C și apoi clarificate prin centrifugare, de exemplu, 800—1.000 x g timp de 10 minute.

**3. Mediul cu antibiotic**

3.1. Un exemplu tipic de tampon cloacal este: 10.000 de unități/ml penicilină, 10 mg/ml streptomycină, 0,25 mg/ml gentamicină și 5.000 de unități/ml micostatin în soluție tamponată de fosfat salin la un pH de 7,2—7,4.

3.2. Sunt adăugate 50 mg/ml de oxitetraciclină.

3.3. Concentrația de antibiotic poate să fie redusă la diluții în bază 5 pentru tampoanele traheale.

3.4. Este foarte important ca, atunci când se prepară mediul, pH-ul să fie verificat și reajustat după adăugarea de antibiotice.

**4. Izolarea virusului pe ouă embrionate de pasăre**

4.1. Fluidul supernatant clarificat se va inocula în cantități de câte 0,2 ml în cavitatea alantoidiană, fiecare fluid într-un număr minim de 4 ouă embrionate de pasăre ce au fost incubate timp de 8—11 zile.

4.2. Ideal este ca aceste ouă să fie obținute dintr-un lot de păsări liber de agenți patogeni, iar atunci când aceasta nu se poate practica, se acceptă folosirea ouălor obținute dintr-un lot ce se prezintă a fi liber de anticorpi produși de prezența virusului bolii de Newcastle.

4.3. Ouăle inoculate sunt menținute la temperatura de 37°C și sunt supuse zilnic mirajului.

4.4. Ouăle cu embrioni morți sau pe cale de a muri și toate ouăle rămase 4 zile după inoculare trebuie să fie răcite la temperatura de 4°C, iar lichidele alantoamniotice să fie testate pentru activitatea de hemaglutinare.

**5. Interpretare**

5.1. Testul este evaluat negativ dacă nu este detectat niciun fel de activitate hemaglutinantă și nu este izolat niciun virus.

5.2. Când se izolează virusul bolii de Newcastle, lotul de păsări este evaluat ca un lot suspect de boală și este supus prevederilor Normei sanitare veterinară privind măsurile de profilaxie, supraveghere și combatere a bolii de Newcastle, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 312/2001, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 din 5 octombrie 2001.

5.3. Dacă virusul izolat se dovedește a fi de origine vaccinală, prelevările de probe și testările trebuie să se repete.

**ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DIN ROMÂNIA**

COLEGIUL MEDICILOR DIN ROMÂNIA

**DECIZIE****privind organizarea activității de acordare a avizelor anuale  
pentru prelungirea activității medicilor care au împlinit vârsta legală de pensionare**

În temeiul art. 385 și al art. 420 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății,

**Consiliul național al Colegiului Medicilor din România** d e c i d e:

Art. 1. — Exerțarea profesiei de medic după împlinirea vârstei de pensionare se face în baza unui aviz acordat anual de colegiile teritoriale sau de Biroul executiv al Consiliului național al Colegiului Medicilor din România.

Art. 2. — (1) Avizarea prevăzută la art. 1 se va face de către colegiile teritoriale pentru medicii care nu au împlinit vârsta de 65 de ani la data solicitării avizului.

(2) Peste vârsta de 65 de ani avizarea se face de Biroul executiv al Consiliului național al Colegiului Medicilor din România.

Art. 3. — Avizul se va acorda în baza următoarelor documente:

- a) certificatul de sănătate;
- b) dovada încheierii unei asigurări pentru răspunderea civilă;
- c) dovada efectuării orelor de educație medicală continuă conform normelor stabilite de Consiliul național al Colegiului Medicilor din România.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Medicilor din România,  
**Mircea Cintează**

București, 16 iunie 2006.

Nr. 3.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 117327